

**CONCORSO DI IDEE PER L'“AMPLIAMENTO E LA RIQUALIFICAZIONE DEL POLO
AMMINISTRATIVO DI PIAVE SERVIZI S.P.A.”**

VERBALE SECONDA SEDUTA PUBBLICA DEL 19.05.2025

L'anno 2025 (duemilaventicinque), 19 (diciannove) del mese di maggio, alle ore 15:15, presso la sede legale di Piave Servizi S.p.A., in Codognè (TV), Via F. Petrarca n. 3, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione del 18.03.2025, così composta:

- arch. Lucio Bottan, in qualità di Presidente;
- arch. Paola Boscarol;
- dott. Giovanni Tel.

Assiste alla seduta in qualità di Segretario verbalizzante l'avv. Laura Faloppa – Responsabile dell'Ufficio Gare, Appalti e Acquisti di Piave Servizi S.p.A.

Assistono alla seduta i seguenti soggetti: il sig. Rossetti Andrea e l'ing. Giuseppe Poveglian dell'Ufficio Programmazione, Progettazione e Direzione Lavori di Piave Servizi S.p.A.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e, dopo aver richiamato le attività svolte nella seduta pubblica del 29.04.2025 e nelle sedute riservate del 29.04.2025 e 13.05.2025, come da relativi verbali, premette:

- che con avviso prot. n. 13155 del 13.05.2025, è stata comunicata la data e ora dell'odierna seduta;
- che tutti gli atti e i documenti citati nel presente verbale, o comunque relativi alla presente procedura, sono depositati in originale presso l'Ufficio Gare, Appalti e Acquisti di Piave Servizi S.p.A.

Tutto ciò premesso, il Presidente dà lettura dei punteggi totali che, giusti verbali delle sedute riservate, la Commissione giudicatrice ha attribuito alle proposte presentate dai concorrenti, come risulta dalla tabella di seguito riprodotta:

Operatore economico	Punteggio assegnato al criterio A "Coerenza con gli obiettivi progettuali e funzionalità dell'idea progettuale"	Punteggio assegnato al criterio B "Qualità architettonica, estetica e morfologica della soluzione progettuale"	Punteggio assegnato al criterio C "Qualità delle soluzioni tecnologiche"	Punteggio assegnato al criterio D "Qualità della soluzione progettuale"	Punteggio assegnato al criterio E "Gestione del transitorio"	Punteggio assegnato al criterio F "Proposte opzionali"	Totale punteggio assegnato dalla Commissione
Concorrente n. 1	20,010	15,000	12,000	5,830	4,500	4,170	61,510
Concorrente n. 2	21,510	14,660	13,340	6,670	6,330	6,170	68,680
Concorrente n. 3	17,490	12,000	10,660	5,330	6,170	5,670	57,320
Concorrente n. 4	18,510	12,000	10,340	5,330	5,500	6,170	57,850
Concorrente n. 5	19,500	12,000	10,340	4,670	5,330	5,670	57,510
Concorrente n. 6	25,500	16,660	16,660	7,670	6,830	7,170	80,490
Concorrente n. 7	17,490	10,660	11,000	5,670	5,170	5,170	55,160
Concorrente n. 8	18,510	13,000	10,660	4,670	4,830	4,170	55,840

Il Presidente, unitamente agli altri Commissari, depone quindi sul tavolo le buste "A" dei n. 8 plichi portati dalla Responsabile dell'Ufficio Gare, Appalti e Acquisti e, prima, di procedere all'apertura degli stessi, da atto che - per un mero errore - è stato pubblicato sul sito istituzionale di Piave Servizi S.p.A. un modello di istanza non corretto e che, successivamente all'abbinamento dei nominativi, verrà quindi richiesto ai concorrenti che si sono posizionati nei primi cinque posti, di provvedere alla compilazione dell'istanza corretta, per le parti di competenza, ai fini dell'approvazione della graduatoria definitiva da parte del Consiglio di Amministrazione.

A questo punto:

- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 1, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 1 corrisponde agli architetti Antonello e Angelo Sado, iscritti all'ordine degli architetti di Torino;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 2, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 2 corrisponde all'arch. iunior e pianificatore territoriale Guido Maurizio Urbani, iscritto all'ordine degli Architetti iunior di Roma;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 3, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 3 corrisponde all'arch. Nicola Campanile iscritto all'ordine degli Architetti di Napoli;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 4, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 4 corrisponde alla società Planum Srl di Mestre (VE), rappresentata dall'amministratore unico arch. Ing. Alessandro Checchi;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 5, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 5 corrisponde all'arch. Ferruccio Francesco Pio Novelli, iscritto all'ordine degli Architetti di Foggia con lo Studio tecnico di ingegneria Palladino Francesco, rappresentato dal legale rappresentante ing. Francesco Paolo Palladino, iscritto all'ordine degli Ingegneri di Foggia e l'ing. Pasquale De Bonis, iscritto all'ordine degli Ingegneri di Foggia;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 6, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 6 corrisponde alla società di ingegneria Polistudio A.E.S. Società di Ingegneria s.r.l., rappresentata dall'ing. Alberto Casalboni iscritto all'ordine degli Ingegneri di Rimini;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 7, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 7 corrisponde alla Società Gaiaprogetti S.r.l., rappresentata dal legale rappresentante e Presidenti del C.d.A. ing. Emanuel Finotto, iscritto all'ordine degli Ingegneri di Treviso;
- apre, dopo averne riscontrato l'integrità e la sigillatura, la busta "A" contrassegnata con il numero 8, controfirma e verifica la documentazione ivi contenuta e accerta che il Concorrente sino a questo momento identificato, in forma anonima, con il numero 8 corrisponde all'arch. Rossetti Andrea, iscritto all'ordine degli Architetti di Treviso;
- forma la seguente graduatoria definitiva di merito:

CLASSIFICA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	Polistudio A.E.S. Società di Ingegneria s.r.l.	80,490
2	arch. iunior e pianificatore territoriale Guido Maurizio Urbani	68,680
3	arch. Antonello e Angelo Sado	61,510
4	Planum Srl	57,850
5	arch. Ferruccio Francesco Pio Novelli, Studio tecnico di ingegneria Palladino Francesco e ing. Pasquale De Bonis	57,510
6	arch. Nicola Campanile	57,320
7	arch. Rossetti Andrea	55,840
8	Società Gaiaprogetti S.r.l.	55,160

A questo punto ciascun Commissario, preso atto dei nominativi dei concorrenti, dichiara l'assenza delle cause di incompatibilità di cui al paragrafo 7.3 del Bando.

Alla luce di tutto quanto sopra, la Commissione individua quale vincitore del concorso di idee per l' "Ampliamento e la riqualificazione del Polo Amministrativo di Piave Servizi S.p.A." Polistudio A.E.S. Società di Ingegneria s.r.l.

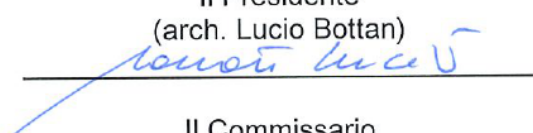
Alle ore 16:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta, disponendo che il presente verbale venga trasmesso al Consiglio di Amministrazione di Piave Servizi S.p.A. per il seguito di competenza, previa trasmissione della richiesta ai concorrenti che si sono posizionati nei primi cinque posti, di provvedere alla compilazione dell'istanza corretta, per le parti di competenza.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

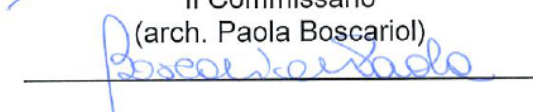
Il Presidente

(arch. Lucio Bottan)



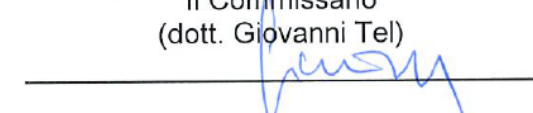
Il Commissario

(arch. Paola Boscariol)



Il Commissario

(dott. Giovanni Tel)



Il Segretario Verbalizzante

(avv. Laura Faloppa)

