

**CONCORSO DI IDEE PER L'“AMPLIAMENTO E LA RIQUALIFICAZIONE DEL POLO
AMMINISTRATIVO DI PIAVE SERVIZI S.P.A.”**

VERBALE SECONDA SEDUTA RISERVATA DEL 13.05.2025

L'anno 2025 (duemilaventicinque), 13 (tredici) del mese di maggio, alle ore 09:30, presso la sede legale di Piave Servizi S.p.A., in Codognè (TV), Via F. Petrarca n. 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione del 18.03.2025, così composta:

- arch. Lucio Bottan, in qualità di Presidente;
- arch. Paola Boscariol;
- dott. Giovanni Tel.

Assiste alla seduta in qualità di Segretario verbalizzante l'avv. Laura Faloppa – Responsabile dell'Ufficio Gare, Appalti e Acquisti di Piave Servizi S.p.A.

La Commissione, richiamato il verbale della seduta pubblica e riservata del giorno 29.04.2025, riprende l'esame della documentazione prodotta dai concorrenti, al fine di procedere alla valutazione in relazione ai criteri indicati nel bando, che verranno esaminati secondo il seguente ordine: criterio B, C, D, E, F e, da ultimo, il Criterio A, considerato che dalla relativa relazione deve emergere la capacità complessiva della proposta ideativa a soddisfare le esigenze indicate dalla Società banditrice.

La Commissione, rilevato che nel Bando non viene precisata la modalità con cui si procederà agli arrotondamenti, dispone che tutti i calcoli per determinare i punteggi parziali e finali saranno effettuati fino alla terza cifra decimale, da arrotondarsi all'unità superiore qualora la successiva cifra sia pari o superiore a cinque.

La stessa Commissione decide a chi attribuire il numero del Commissario indicato nelle tabelle dei punteggi, ma senza evidenziare il nome dello stesso per mantenere la segretezza del voto assegnato.

A questo punto i Commissari, edotti dalla documentazione riservata trasmessa, riviste tutte le relazioni presentate dai concorrenti con i relativi allegati, provvedono ad assegnare i punteggi relativi ai criteri B, C, D, E, F che vengono di seguito riportati:

- Criterio B - Qualità architettonica, estetica e morfologica della soluzione progettuale

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,70	0,75	0,80	0,750	20	15,000
Concorrente n. 2	0,70	0,70	0,80	0,733	20	14,660
Concorrente n. 3	0,60	0,55	0,65	0,600	20	12,000
Concorrente n. 4	0,60	0,60	0,60	0,600	20	12,000
Concorrente n. 5	0,60	0,60	0,60	0,600	20	12,000
Concorrente n. 6	0,80	0,85	0,85	0,833	20	16,660
Concorrente n. 7	0,50	0,55	0,55	0,533	20	10,660
Concorrente n. 8	0,65	0,65	0,65	0,650	20	13,000

- Criterio C – Qualità delle soluzioni tecnologiche

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,60	0,55	0,65	0,600	20	12,000
Concorrente n. 2	0,60	0,65	0,75	0,667	20	13,340
Concorrente n. 3	0,45	0,50	0,65	0,533	20	10,660

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 4	0,45	0,50	0,60	0,517	20	10,340
Concorrente n. 5	0,50	0,50	0,55	0,517	20	10,340
Concorrente n. 6	0,80	0,80	0,90	0,833	20	16,660
Concorrente n. 7	0,45	0,55	0,65	0,550	20	11,000
Concorrente n. 8	0,50	0,50	0,60	0,533	20	10,660

- Criterio D – Qualità della soluzione progettuale

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,50	0,60	0,65	0,583	10	5,830
Concorrente n. 2	0,60	0,65	0,75	0,667	10	6,670
Concorrente n. 3	0,50	0,55	0,55	0,533	10	5,330
Concorrente n. 4	0,50	0,50	0,60	0,533	10	5,330
Concorrente n. 5	0,45	0,45	0,50	0,467	10	4,670
Concorrente n. 6	0,70	0,75	0,85	0,767	10	7,670
Concorrente n. 7	0,50	0,55	0,65	0,567	10	5,670
Concorrente n. 8	0,45	0,50	0,45	0,467	10	4,670

- Criterio E – Gestione del transitorio

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,45	0,45	0,45	0,450	10	4,500
Concorrente n. 2	0,55	0,65	0,70	0,633	10	6,330
Concorrente n. 3	0,55	0,60	0,70	0,617	10	6,170
Concorrente n. 4	0,55	0,60	0,50	0,550	10	5,500
Concorrente n. 5	0,55	0,55	0,50	0,533	10	5,330
Concorrente n. 6	0,60	0,70	0,75	0,683	10	6,830
Concorrente n. 7	0,45	0,50	0,60	0,517	10	5,170
Concorrente n. 8	0,45	0,45	0,55	0,483	10	4,830

La Commissione alle ore 13,00 sospende le operazioni per la pausa pranzo, e riprende i lavori alle ore 14,30 circa, con la continuazione dell'esame dei criteri F e A.

- Criterio F – Proposte opzionali

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,45	0,40	0,40	0,417	10	4,170
Concorrente n. 2	0,50	0,60	0,75	0,617	10	6,170
Concorrente n. 3	0,55	0,50	0,65	0,567	10	5,670
Concorrente n. 4	0,55	0,65	0,65	0,617	10	6,170
Concorrente n. 5	0,55	0,55	0,60	0,567	10	5,670
Concorrente n. 6	0,60	0,75	0,80	0,717	10	7,170
Concorrente n. 7	0,45	0,50	0,60	0,517	10	5,170
Concorrente n. 8	0,45	0,40	0,40	0,417	10	4,170

Alla fine dell'attribuzione dei punteggi assegnati ai Criteri B, C, D, E e F, la Commissione assegna il punteggio del Criterio A, valutando anche la capacità complessiva della proposta ideativa di soddisfare le esigenze indicate nella documentazione tecnica e nel bando.

- Criterio A – Coerenza con gli obiettivi progettuali e funzionalità dell'idea progettuale

Operatore economico	Coefficiente attribuito dal commissario			Media dei coefficienti	Punteggio massimo	Punteggio assegnato
	1	2	3			
Concorrente n. 1	0,60	0,70	0,70	0,667	30	20,010
Concorrente n. 2	0,65	0,70	0,80	0,717	30	21,510
Concorrente n. 3	0,60	0,55	0,60	0,583	30	17,490
Concorrente n. 4	0,65	0,60	0,60	0,617	30	18,510
Concorrente n. 5	0,60	0,65	0,70	0,650	30	19,500
Concorrente n. 6	0,80	0,85	0,90	0,850	30	25,500
Concorrente n. 7	0,65	0,55	0,55	0,583	30	17,490
Concorrente n. 8	0,60	0,60	0,65	0,617	30	18,510

Da tale su estese valutazioni vengono definiti i punteggi complessivi assegnati ai concorrenti secondo la seguente tabella riassuntiva:

Operatore economico	Punteggio assegnato al criterio B	Punteggio assegnato al criterio C	Punteggio assegnato al criterio D	Punteggio assegnato al criterio E	Punteggio assegnato al criterio F	Punteggio assegnato al criterio A	Totale punteggio assegnato dalla Commissione
Concorrente n. 1	15,000	12,000	5,830	4,500	4,170	20,010	61,510
Concorrente n. 2	14,660	13,340	6,670	6,330	6,170	21,510	68,680
Concorrente n. 3	12,000	10,660	5,330	6,170	5,670	17,490	57,320
Concorrente n. 4	12,000	10,340	5,330	5,500	6,170	18,510	57,850
Concorrente n. 5	12,000	10,340	4,670	5,330	5,670	19,500	57,510
Concorrente n. 6	16,660	16,660	7,670	6,830	7,170	25,500	80,490
Concorrente n. 7	10,660	11,000	5,670	5,170	5,170	17,490	55,160
Concorrente n. 8	13,000	10,660	4,670	4,830	4,170	18,510	55,840

All'esito dell'assegnazione dei punteggi sopra evidenziati, la Commissione giudicatrice, dà atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento fissata in punti 55 e che la graduatoria di merito provvisoria è la seguente:

N. GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	concorrente numero 6	80,490
2	concorrente numero 2	68,680
3	concorrente numero 1	61,510
4	concorrente numero 4	57,850
5	concorrente numero 5	57,510
6	concorrente numero 3	57,320
7	concorrente numero 8	55,840
8	concorrente numero 7	55,160

La Commissione, evidenzia che il punteggio numerico è idoneo ad integrare una motivazione sufficiente, in quanto il Bando ha già prefissato con chiarezza i criteri e le modalità di valutazione, nel rispetto di quanto prevede lo stesso Bando del "Concorso di Idee" al punto 9, 7° comma che recita: "I verbali delle sedute, che devono essere firmati da tutti i membri titolari o supplenti, conterranno l'individuazione della metodologia seguita e dell'iter dei lavori. Il verbale finale deve contenere la graduatoria con le motivazioni."

La Commissione comunque rappresenta che le principali motivazioni che hanno portato alle valutazioni sopra richiamate sono così riassumibili:

- chiarezza (anche espressivo – compositiva) e sintesi nella formulazione delle proposte ideative;
- efficienza e realismo delle proposte architettonico-compositive formulate anche in un'ottica di plausibile compatibilità economica indicata nel bando;
- livello di approfondimento delle soluzioni proposte, nel rispetto dei criteri motivazionali, in merito ai criteri A, B, C, D, E e F del bando, nonché precisione, coerenza ed esaustività delle stesse;
- puntuale riferimento all'idea progettuale oggetto del bando pubblico con particolare riferimento alle esigenze evidenziate da Piave Servizi;
- descrizione dei criteri di valutazione nonché tabella dei coefficienti di cui al punto 10.3 del bando.

Alle ore 16:30 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta, dando atto che:

- la seduta pubblica conclusiva dei lavori della commissione viene fissata per il giorno 19.05.2025 alle ore 15:00;
- di detta seduta dovrà esserne dato avviso mediante pubblicazione sul sito internet di Piave Servizi S.p.A. con almeno tre giorni lavorativi di preavviso;
- in detta seduta la Commissione procederà alla comunicazione della graduatoria di merito provvisoria come sopra formata, all'apertura delle buste "A", alla verifica della documentazione ivi contenuta ed infine - previo abbinamento dei nominativi dei Concorrenti alle rispettive proposte ideative - alla formazione della graduatoria di merito definitiva ed alla proclamazione del vincitore del concorso di idee;
- sino alla suddetta data tutti i plichi recapitati con la documentazione ivi contenuta, resteranno custoditi in armadio chiuso presso l'Ufficio Gare, Appalti e Acquisti di Piave Servizi S.p.A., sotto la responsabilità dell'avv. Laura Faloppa.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

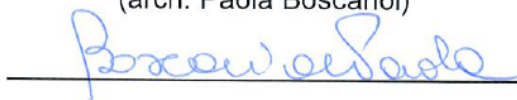
Il Presidente

(arch. Lucio Bottan)



Il Commissario

(arch. Paola Boscariol)



Il Commissario

(dott. Giovanni Tel)



Il Segretario Verbalizzante

(avv. Laura Faloppa)

